



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

w RZESZOWIE

35-056 Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 30

106 1.6: SZ-537/2019

Rzeszów, dnia 30 maja 2019 r.

Według rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia poniżej 5 548 000,00 euro pod nazwą: „Przebudowa Komendy Powiatowej Policji w Lubaczowie”, nr postępowania: ZP/2/2019, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W wyniku uwzględnienia odwołania wniesionego do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2019 r. przez Wykonawcę Firma Budowlano – Handlowa RAK Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzył czynność oceny ofert, w tym odrzucił ofertę Wykonawcy Jacka Rupara prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U.P. DOMREX Jacek Rupa z siedzibą w Białobrzegach, zgodnie z wyrokiem z dnia 9 maja 2019 r. (sygn. akt KIO 728/19).

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

Firma Budowlano-Handlowa RAK Sp. j.
ul. Dębicka 107, 35-213 Rzeszów

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, którymi były cena oferty (waga kryterium - 60 pkt) i okres gwarancji (waga kryterium - 40 pkt). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie z zapisami § 15 SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Usługi Budowlane „BUD-MONT” Tadeusz Bednarczyk ul. Handlowa 7, 37-600 Lubaczów	Cena	8 455 783,09 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp – pismem z dnia 15.04.2019 r. (l.dz. SZ-384/2019)	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
2	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37-522 Wiązownica Partner konsorcjum: Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 85, 37-500 Jarosław	Cena	8 021 800,73 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i – pismem z dnia 15.04.2019 r. (l.dz. SZ-384/20197b) ustawy Pzp	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
3	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Firma Handlowa – Usługowo – Finansowa Grzegorz Powroźnik ul. Konery 3/3, 37-600 Lubaczów Partner konsorcjum I: Powroźnik Michał, Łukawiec 188, 37-626 Łukawiec Partner konsorcjum II: ECORES Sp. z o.o. ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów	Cena	8 336 728,97 zł	57	97
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	

4	TEXOM Sp. z o.o. Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków	Cena	8 018 211,33 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp – pismem z dnia 15.04.2019 r. (l.dz. SZ-384/2019	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
5	Firma Budowlano- Handlowa RAK Sp. j., ul. Dębicka 107, 35-213 Rzeszów	Cena	7 890 398,65 zł	60	100
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
6	F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupar, 37-114 Białobrzegi 3g	Cena	7 305 845,00 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
7	ERBUD OPERATIONS Sp. z o.o., 36-002 Jasionka 942	Cena	8 598 653,43 zł	55,20	95,20
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
8	Stalkoncept Sp. z o.o. 37-111 Rakszawa 1141	Cena	8 109 426,10 zł	58,80	98,80
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	

II. W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupar, 37-114 Białobrzegi 3g

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – które stanowią, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W kosztorysie ofertowym Wykonawcy brak jest pozycji dotyczących agregatu prądotwórczego.

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 12.02.2019 r. - odpowiedzi na pytania nr 45 i 46 - potwierdził konieczność ujęcia w ofercie nakładów na dostawę agregatu prądotwórczego wraz z jego montażem, podłączeniem i uruchomieniem oraz wykonaniem niezbędnych prób i pomiarów.

Wykonawca nie uwzględnił w kosztorysie tych nakładów, co powoduje, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, bowiem nie obejmuje pełnego zakresu zamówienia.

Z treści SIWZ i Załącznika nr 3 do SIWZ - Istotne postanowienia umowy, zwanego dalej „IPU”, wynika, że kosztorys szczegółowy jest merytoryczną częścią oferty, nie ma zaś charakteru pomocniczego.

Zamawiający w § 11 pkt 2 i 3 SIWZ wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu szczegółowego, przygotowanego w oparciu o przedmiary robót Zamawiającego (uzupełnione w razie potrzeby przez Wykonawcę o pozycje brakujące) i dokumentację projektową.

Zamawiający w § 14 pkt 3 SIWZ określił, że podstawą do wyliczenia ceny oferty musi być szczegółowy kosztorys ofertowy.

Również na etapie udzielania odpowiedzi na pytania Wykonawców podtrzymał swoje stanowisko, aby złożyć kosztorys szczegółowy wraz z ofertą (wyjaśnienia z dnia 12.02.2019 r. - odpowiedzi na pytanie nr 3 i 5).

Pomimo wskazania w § 14 pkt 7 SIWZ oraz § 15 pkt 2 IPU, że za wykonanie umowy strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w art. 632 Kodeksy cywilnego, z treści SIWZ i IPU wynika, że wynagrodzenie ma raczej charakter kosztorysowy - rozliczenie umowy opiera się na szczegółowym kosztorysie ofertowym. Zamawiający bowiem przewidział określonego rodzaju rozwiązania związane ze sposobem wykonania i rozliczenia zamówienia, dla których istotny jest właśnie kosztorys – wskazać tu należy postanowienia § 11 pkt 2 i 3 SIWZ, § 14 pkt 9 SIWZ, § 15 pkt 6 IPU, § 16 ust. 3 IPU, § 16 ust. 2 pkt 1 i 2 IPU.

Reasumując, brak jakiegokolwiek elementu w szczegółowym kosztorysie ofertowym, obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ.

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie

insp. Tadeusz **SZYMANEK**

Rozdzielnik:

- 1) Usługi Budowlane „BUD-MONT” Tadeusz Bednarczyk
- 2) Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” Paweł Piotrowski – Lider konsorcjum
- 3) Firma Handlowa – Usługowo – Finansowa Grzegorz Powroźnik – Lider konsorcjum
- 4) TEXOM Sp. z o.o.
- 5) Firma Budowlano-Handlowa RAK Sp. j.
- 6) F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupa
- 7) ERBUD OPERATIONS Sp. z o.o.
- 8) Stalkoncept Sp. z o.o.