

Rzeszów, dnia 15 kwietnia 2019 r.

Według rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia poniżej 5 548 000,00 euro pod nazwą: „Przebudowa Komendy Powiatowej Policji w Lubaczowie”, nr postępowania: ZP/2/2019, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

F.H.UP. „DOMREX” Jacek Rupar
37 – 114 Białobrzegi 3g

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którymi były cena oferty (waga kryterium - 60 pkt) i okres gwarancji (waga kryterium - 40 pkt). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie z zapisami § 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Usługi Budowlane „BUD-MONT” Tadeusz Bednarczyk ul. Handlowa 7, 37-600 Lubaczów	Cena	8 455 783,09 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
2	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37-522 Wiązownica Partner konsorcjum: Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 85, 37-500 Jarosław	Cena	8 021 800,73 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
3	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Firma Handlowa – Usługowo – Finansowa Grzegorz Powroźnik ul. Konery 3/3, 37-600 Lubaczów Partner konsorcjum I: Powroźnik Michał, Łukawiec 188, 37-626 Łukawiec Partner konsorcjum II: ECORES Sp. z o.o. ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów	Cena	8 336 728,97 zł	52,80	92,80
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
4	TEXOM Sp. z o.o. Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków	Cena	8 018 211,33 zł	Nie podlega punktacji – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		

5	Firma Budowlano-Handlowa RAK Sp. j., ul. Dębicka 107, 35-213 Rzeszów	Cena	7 890 398,65 zł	55,80	95,80
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
6	F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupar, 37-114 Białobrzegi 3g	Cena	7 305 845,00 zł	60	100
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
7	ERBUD OPERATIONS Sp. z o.o., 36-002 Jasionka 942	Cena	8 598 653,43 zł	51	91
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
8	Stalkoncept Sp. z o.o. 37-111 Rakszawa 1141	Cena	8 109 426,10 zł	54	94
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	

II. W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) Usługi Budowlane „BUD-MONT” Tadeusz Bednarczyk ul. Handlowa 7, 37-600 Lubaczów

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp – które stanowią, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający pismem z dnia 20 marca 2019 r. (l.dz. SZ-259/2019) na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 26 marca 2019 r. o 30 dni. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Dodatkowo, Wykonawcy zostali poproszeni o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 26 marca 2019 r. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.

2) Konsorcjum: Lider konsorcjum: Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37-522 Wiązownica, Partner konsorcjum: Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 85, 37-500 Jarosław

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp – które stanowią, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający pismem z dnia 20 marca 2019 r. (l.dz. SZ-259/2019) na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 26 marca 2019 r. o 30 dni. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Dodatkowo, Wykonawcy zostali poproszeni o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 26 marca 2019 r. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.

3) TEXOM Sp. z o.o. Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp – które stanowią, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający pismem z dnia 20 marca 2019 r. (l.dz. SZ-259/2019) na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 26 marca 2019 r. o 30 dni. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Dodatkowo, Wykonawcy zostali poproszeni o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 26 marca 2019 r. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp.

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
T. Szzymanek
insp. Tadeusz SZYMANEK

Rozdzielnik:

- 1) Usługi Budowlane „BUD-MONT” Tadeusz Bednarczyk
- 2) Firma Remontowo-Budowlana „Piotrowski” Paweł Piotrowski – Lider konsorcjum
- 3) Firma Handlowa – Usługowo – Finansowa Grzegorz Powroźnik – Lider konsorcjum
- 4) TEXOM Sp. z o.o.
- 5) Firma Budowlano-Handlowa RAK Sp. j.
- 6) F.H.U.P. „DOMREX” Jacek Rupa
- 7) ERBUD OPERATIONS Sp. z o.o.
- 8) Stalkoncept Sp. z o.o.