



Lp. 52-69/2018

**„REGAD” POMOC DROGOWA
Adam Trzeciakiewicz
Os. Gen. Maczka 3/24
37-100 Łańcut**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W ZAKRESIE ZADANIA NR 1**

I. W nawiązaniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej 135 000,00 euro pn.: **„Świadczenie kompleksowych, całodobowych usług w zakresie usuwania, uporządkowania jezdni po zaistniałym zdarzeniu, przemieszczania (z miejsca wypadku), holowania i pakowania na parkingach strzeżonych pojazdów, samochodowych”**, numer postępowania: ZP/30/2017, Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie, **w zakresie zadania nr 1 – „Usługi w zakresie usuwania, przemieszczania, holowania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu holowanego do 3,5 tony oraz parkowania tych pojazdów na parkingach strzeżonych na zlecenie KPP w Łańcutie”**, zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy,

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

II. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 1, ofertę złożył nw. Wykonawca:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas dojazdu (w minutach)
7 SZ-1130/2017	„REGAD” POMOC DROGOWA Adam Trzeciakiewicz Os. Gen. Maczka 3/24 37-100 Łańcut	31 137,00 zł	30

III. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 1, wykluczono Wykonawcę:

**„REGAD” POMOC DROGOWA
Adam Trzeciakiewicz
Os. Gen. Maczka 3/24
37-100 Łańcut**

Uzasadnienie prawne wykluczenia: art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy, który stanowi, iż „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.”

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia: Zamawiający zgodnie z Paragrafem 7 punkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, wymagał, aby Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Paragrafie 5 SIWZ oraz w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w Paragrafie 6 SIWZ, złożył wraz z ofertą Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) przygotowany na podstawie Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/17 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz JEDZ (Dz. Urz. UE L 3/16).

Jednocześnie zgodnie z zapisem Paragrafu 7 punkt 4 SIWZ Wykonawca zobowiązany był w Załączniku nr 4 do SIWZ (JEDZ) do wypełnienia pól obowiązkowych (wycieniowanych na żółto).

W wyniku dokonanej oceny oferty stwierdzono, że Wykonawca złożył wraz z ofertą JEDZ, który nie jest kompletny. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 10 stycznia 2018 r. (l. dz. SZ-33/2018), na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia JEDZ – zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnił ww. dokument, który ponownie został błędnie wypełniony, tj. :

- 1) w zakresie części II: Informacje dotyczące wykonawcy, w Sekcji A: Informacje na temat Wykonawcy, Wykonawca w pozycji „Jeżeli dotyczy, czy wykonawca jest wpisany do urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców lub posiada równoważne zaświadczenie (np. w ramach krajowego systemu (wstępnego) kwalifikowania)?” wpisał „Nie dotyczy”, jednocześnie w pozycji „Jeżeli tak”, litera e) wpisał „Nie”,
- 2) w zakresie części II: Informacje dotyczące wykonawcy, w Sekcji A: Informacje na temat Wykonawcy, Wykonawca w pozycji „Części” wpisał „obie części holowanie i parkowanie”,
- 3) w zakresie części III: Podstawy wykluczenia, w Sekcji B: Podstawy związane z płatnością podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, Wykonawca nie uzupełnił pozycji „Czy wykonawca wywiązał się ze wszystkich **obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne**, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?”,
- 4) w zakresie części III: Podstawy wykluczenia, w Sekcji C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, Wykonawca nie uzupełnił pozycji „Czy wykonawca może potwierdzić, że: nie jest winny poważnego **wprowadzenia w błąd** przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji; b) nie **zataił** tych informacji; c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”.

Zamawiający w wystosowanym do Wykonawcy wezwaniu wskazał w jakim zakresie złożony przez Wykonawcę JEDZ jest niekompletny. Ponieważ w świetle art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający ma prawo tylko jeden raz zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentu zawierającego błędy, a to uprawnienie Zamawiający już zrealizował, Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawcy o uzupełnienie JEDZ.

W związku z powyższym Wykonawca poprzez złożenie niekompletnego JEDZ w zakresie pól dotyczących podstaw wykluczenia Wykonawcy z postępowania nie wykazał Zamawiającemu, że nie podlega wykluczeniu.

IV. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 1, odrzucono ofertę Wykonawcy:

„REGAD” POMOC DROGOWA

Adam Trzeciakiewicz
Os. Gen. Maczka 3/24
37-100 Łańcut

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 24 ust. 4 ustawy,

Uzasadnienie prawne odrzucenia: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
insp. Tadeusz SZYMANEK