



L.DZ. SZ - 51 /2018

Wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE  
ZADANIA NR 19**

I. W nawiązaniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości powyżej 750 000 euro, do których zastosowanie mają przepisy działu III rozdział 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” pn.: „Świadczenie usług zdrowotnych z zakresu medycyny pracy dla funkcjonariuszy i pracowników Policji województwa podkarpackiego” nr postępowania: ZP/43/2017, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 pn.: „Świadczenie usług zdrowotnych z zakresu medycyny pracy dla funkcjonariuszy i pracowników Komendy Powiatowej Policji w Strzyżowie” odrzucono ofertę nw. Wykonawców:

- 1) Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie  
ul. Warzywna 3  
35 – 310 Rzeszów

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:** art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:** oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający pismem z dnia 5 stycznia 2018 r. (l.dz. SZ-34/2018) wezwał Wykonawcę – w ramach samokontroli administracyjnej i ponownej oceny złożonych ofert, do złożenia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty w zakresie ceny wskazanej w poz. 5 tabeli formularza ofertowego. Wykonawca w ww. pozycji, pn.: „Badania okresowe funkcjonariuszy służby kryminalnej, śledczej, prewencyjnej oraz policji sądowej powyżej 40 roku życia”, podał cenę brutto 1 badania – 35,00 zł. Przedstawiona cena w opinii Zamawiającego znacznie odbiega od cen pozostałych badań. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z zapytaniem, czy za cenę 35,00 zł Wykonawca, w przypadku wyboru oferty jako najkorzystniejszej, będzie realizował badanie okresowe funkcjonariuszy służby kryminalnej, śledczej, prewencyjnej oraz policji sądowej za 35,00 zł. Wykonawca w odpowiedzi na pismo przesłał wyjaśnienia, w których poinformował Zamawiającego, że cena w ofercie została wpisana omyłkowo. Poprawna kwota wynosi 382,00 zł.

Zamawiający nie może ww. błędu potraktować jako oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż podanie złej ceny jednostkowej nie nosi znamion omyłki. W związku z powyższym w ofercie Wykonawcy stwierdzono błąd w obliczeniu ceny. Błędem w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp

jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

**2) Grupowa Praktyka Lekarska Poradnia Medycyny Pracy  
Hanna Zabrzyccka & Stanisław Znamirowski  
ul. Parkowa 4  
38-100 Strzyżów**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:** art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:** oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający w Rozdziale IX, punkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, że zgodnie z art. 23 ustawy Pzp Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, wówczas ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dodatkowo zgodnie z zapisami Rozdziału XII, punkt 5, ppkt 4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferta winna zawierać pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowa o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo. Pełnomocnik może być ustanowiony do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Pełnomocnictwo winno być załączone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii.

Oferta Wykonawcy została podpisana przez Panią Hannę Zabrzyccką. Natomiast do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo dla ww. osoby upoważniającej do reprezentacji Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. (l.dz. SZ-1197/2017) wezwał na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Hanny Zabrzycckiej. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył Zamawiającemu pełnomocnictwo upoważniające Panią Hannę Zabrzyccką do reprezentowania w postępowaniu, wystawione z datą 20 grudnia 2017 r., a oferta została sporządzona w dniu 12 grudnia 2017 r. Z powyższego wynika, że pełnomocnictwo zostało wystawione po terminie wykonania czynności jaką było podpisanie oferty. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego powinno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania (12.12.2017 r.). Złożenie pełnomocnictwa z datą po złożeniu oferty skutkuje przyjęciem przez Zamawiającego, że ofertę złożyła osoba nieuprawniona.

Mając na uwadze fakt, iż do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osobę składającą w imieniu Wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia, stosownego umocowania, brak takiego pełnomocnictwa oznacza, że oferta



została podpisana przez osobę nieumocowaną, co skutkuje tym, że oferta w ogóle nie jest podpisana.

Konsekwencją złożenia oferty przetargowej bez umocowania lub bez dostatecznego umocowania bądź z przekroczeniem jego zakresu jest bezwzględna nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art 104 zd. 1 Kodeksu cywilnego, Zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 104 zd. 1 Kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez dostatecznego umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

**II.** Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie, w zakresie zadania nr 19, zostało unieważnione.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:** art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeśli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:** Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 15.12.2017 r. do godz. 11:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty:

| Numer oferty | Nazwa Wykonawcy   | Kryterium oceny ofert   |               |
|--------------|---|---|---------------|
|              |   |   |               |
| 3            | Grupowa Praktyka Lekarska<br>Poradnia Medycyny Pracy<br>Hanna Zabrzycza & Stanisław Znamirowski<br>ul. Parkowa 4<br>38-100 Strzyżów | Cena  | 103 649,00 zł |
|              |   | Dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych | 5 dni         |
|              |   | Odległość drogowa   | 0 km          |
| 11           | Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie<br>ul. Warzywna 3<br>35-310 Rzeszów   | Cena  | 72 717,00 zł  |
|              |   | Dostępność dla policjantów i pracowników Zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych | 5 dni         |
|              |   | Odległość drogowa   | 30,2 km       |
| 16           | Centrum Medyczne Medycyny Pracy   | Cena  | 124 576,00 zł |

|   |   |       |
|---|---|-------|
| NZOZ „DAR-MED”<br>ul.3-go Maja 41<br>36-200 Brzozów<br>ul. Rynek 6A<br>36-200 Brzozów | Dostępność dla policjantów<br>i pracowników<br>Zamawiającego lekarza<br>uprawnionego do badań<br>profilaktycznych | 3 dni |
|   | Odległość drogowa   | 35 km |

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: 4 941 471,45 zł, a także na realizację zadania nr 19: 103 744,00 zł.

Zgodnie z Rozdziałem XVI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriami oceny ofert były: Cena (waga kryterium – 60 %), dostępność dla policjantów i pracowników zamawiającego lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych (waga kryterium – 20 %) i odległość drogowa (waga kryterium – 20 %).

W związku z odrzuceniem ofert Wykonawców: Grupowa Praktyka Lekarska Poradnia Medycyny Pracy Hanna Zabrzycza & Stanisław Znamierowski i Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie, cena oferty najkorzystniejszej: Centrum Medyczne Medycyny Pracy NZOZ „DAR-MED” , ul.3-go Maja 41, 36-200 Brzozów, ul. Rynek 6A, 36-200 Brzozów przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia.

Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 19 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 19, na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp.

### Pouczenie

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Rozdzielnik:

- 1) Grupowa Praktyka Lekarska , Poradnia Medycyny Pracy, Hanna Zabrzycza & Stanisław Znamierowski
- 2) Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie
- 3) Centrum Medyczne Medycyny Pracy NZOZ „DAR-MED”

Zastępca  
 Komendanta Wojewódzkiego Policji  
 w Rzeszowie  
*insp. Tadeusz SZYMANEK*

Wyk. w 1 egz.  
 Przesłano e-mail, zamieszczono na str. internetowej Zamawiającego  
 Opr. B.K.